

Tisztelt B-A-Z Megyei Rendőr-főkapitányság
Tisztelt Mecser Tamás Ezredes Úr!

Jelen levelemben segítségért fordulok Önhöz.

Megkeresésem tárgyát a 2006.október.15 napján, Olaszliszkán elkövetett brutális gyilkosság, és az ezzel

kapcsolatos nyomozati hiányosságok megvilágítása képezi.

Önhöz intézett kérdéseimet, a megfelelő szolgálati út maradéktalan betartása érdekében, elsőként Dr Téglás

István Alezredes Úrnak, a Sárospataki Rendőrkapitányság vezetőjének tettem fel. Kérdéseimre az említett

rendőrségi vezető – hivatkozva az 1998. évi XIX. trv. paragrafusaira – kifejtette, hogy személyem

az ügyben nem érintett, ezért felvilágosítással számomra nem szolgálhat.

Jelzem, hogy a felé intézett

kérdéseim egyikére, nevezetesen arra, ami a Sárospataki Rk. munkáját érinti abban a vonatkozásban,- hogy néhai

Szögi Lajos ellen, a 2006.okt.15. napján bekövetkezett közlekedési baleset kapcsán; közúti közlekedés

rendjének megzavarása szabálysértésének elkövetése miatt indított szabálysértési eljárást, miért az eljárás

alá vont személy elhalálása miatt szüntette meg, ha már ekkorra ismeretes volt az a műszaki szakértői

vélemény, miszerint, nem történt szabálysértés? – válaszolt. Válaszában utalt arra, hogy a szabályértési

hatóság határozatával szemben, mint első fokú hatósággal szemben, jogorvoslatnak van helye, még abba az

esetben is, ha az eljárás alá vont személy elhalálozott, de ez jelen esetben nem történt meg.

Véleményem szerint Téglás Úr válasza olyan körültekintő módon került megfogalmazásra, hogy abba, semmilyen

jogalapon ne lehessen hiányosságot találni. Ez a figyelmesség és precizitás megnyugtató lenne, ha a vádbeli

cselekmény kapcsán lefolytatott nyomozati munka is ilyen aprólékos és egzakt lett volna. Sajnos ezt a

nyomozati szakasról, még a legnagyobb jóindulatom mellett sem mondhatom el. Elszomorít, és egyben felháborít,

hogy a Magyar Köztársaság Rendőrsége ennyire könnyelmű és felületes,

egy ilyen horderejű ügyben. Kérem hát a Tisztelt B-A-Z Megyei Rk-t és annak illetékes vezetőit, hogy levelemnek kellő figyelmet szentelve, kérdéseimet részletesen megválaszolni szíveskedjenek.

Elsők között talán kezdeném a Solymosi Antal Alezredes Úr tekintetében releváns kérdésekkel:

Solymosi Antalnak, mint a Sárospataki Rk. Bűnügyi Ov.- nek, ott kell e lenni életellenes bűncselekmény elkövetése esetén, a helyszínelésnél?

Munkakapcsolatban állhat e a Magyar Köztársaság Rendőrségének egyik vezető beosztású tisztje, egy 13 alkalommal elítélt bűnözővel?

Mi a kötelessége a Bűnügyi Ov – nek, egy életellenes Bűncselekmény helyszínelése kapcsán?

Feladata e a Bűnügyi Ov – nek, hogy egy bűncselekmény helyszínéről elvigye az egyik gyanúsított családtagját (jelzem, hogy ez a családtag egy 13 alkalommal elítélt bűnöző, aki mellesleg a vádbeli cselekményben olyan módon vett részt, hogy tevőlegességét az első fokú ítélkező tanács, életfogytig terjedő szabadságvesztéssel sújtotta) cigarettát venni? Konkrétan erre az esetre vetítve nem az lett volna a feladata Solymos Antal Alezredesnek, hogy a helyszínen információkat, bizonyítékokat gyűjtsön, és kivétel nélkül mindenkinek rögzítse a személyes adatait, aki a helyszínen tartózkodik? Az itt alkalmazható jogszabály: 1994. évi XXXIV. trv. V. fejezet, 29.§ Itt szeretném megjegyezni, hogy amennyiben 2009.október.16- án volt a B-A-Z Megyei Rendőr-főkapitányság kivezényelt rendőreinek joga, egy csendes megemlékezést – a rendőrség csoportos bevonulásával – feldűlni, csak azért, hogy az ott felvonuló megemlékezőket igazoltathassák, akkor véleményem szerint a három évvel ezelőtti gyilkosság helyszínén is ez lett volna a leginkább elvárható hozzáállás.

Tovább lépnék a Solymosi Antal felelősségét vitató kérdéseken.

Egy élet ellenes bűncselekménynél, kinek kell felelősség teljes utasításokat adnia, a helyszínelést és a helyszínbiztosítást illetően? Vádbeli cselekménynél ki volt az, aki ezeket az intézkedéseket meghozta?

Mi volt az oka annak, hogy a B-A-Z Megyei Rendőr-főkapitányság szemle bizottsága, a cselekmény elkövetése után, csaknem három órával kezdte meg munkáját?

Mi a rendőri gyakorlat a hasonló eseteknél arra vonatkozóan, hogy mennyire szigorú a helyszínbiztosítás? Ha azt a törvény nem akadályozta, és a bűncselekmény súlya is megkövetelte, miért nem történt meg a helyszín hermetikus lezárása? Ha sem az időjárási tényezők, sem pedig az elkövetők nem befolyásolták a helyszínt és az ott található nyomokat sem próbálták meg eltüntetni, akkor azt hiszem, magától adódik a kérdés: Miért nem sikerült egyértelmű nyomokat és bűnjeleket lefoglalni? Ha mégis módosították az elkövetők a helyszínt, vagy eltűntették a bűnjeleket, akkor szintén egyértelmű a kérdésem: Hogyan kerülhetett erre sor?